

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Fri 10/16/2020 9:49:08 AM
Subject: RE: Onderzoek sneltesten
Received: Fri 10/16/2020 9:49:08 AM

Dank!

Belangrijkste punt vind ik de analyse in de vorm van een break-even analyse. Goede suggestie! Dit haalt denk ik ook een belangrijk deel van de RIVM-kritiek weg (of anders gezegd, maakt het mogelijk om RIVM weer aan boord te krijgen). Wmb goed om dit prominenter te brengen.

Reactie in de loop van de middag is prima

Groet (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 09:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek sneltesten

(10)(2e)

Ik heb de hoofdlijnen in jullie en mijn commentaar in een 1 pager samengevat (10)(2e) en (10)(2e) hadden ook in de PDF comments geplaatst.

(10)(2e) heeft de covid directie een deadline voor reactie gegeven? Als dat bijv deze ochtend nog is dan graag aan jou de vraag om nog eens de 1 pager na te lopen. Dan mail ik m daarna naar (10)(2e) Als dat COB is fine tune ik nog wat nadat ik om 1200 er met (10)(2e) ff over bel.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 23:04
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek sneltesten

Dat laatste klopt idd

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 15 okt. 2020 11:03 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek sneltesten

Als ik wel even meega in de theorie zouden de economische baten wel groter zijn als indammen lang lukt, omdat dan meer mensen kunnen werken want er zijn minder maatregelen. Een barman die door sneltest nu eerder uit quarantane is kan nl nu toch niks. Weet niet of dat al in die sommetjes zit.

Verder nog het punt dat het pcr aanbod ook blijft groeien en ooit wel n x sneller uitslag komt dan gem na 3 dagen. Ik kan niet helemaal zien maar het rapport lijkt ervan uit te gaan dat dit hetzelfde blijft.

Sent with BlackBerry Work
www.blackberry.com

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Date: Thursday, 15 Oct 2020, 10:59 PM
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Subject: RE: Onderzoek sneltesten

Begreep van (10)(2e) dat (10)(2e) dezelfde opmerkingen had gemaakt

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: donderdag 15 okt. 2020 10:51 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek sneltesten

Ik heb t ook voor de 1e x gelezen. Inderdaad. Deftig voor een week maar daar is dan ook veel mee gezegd en de theoretische bespiegelingen zijn leuk maar niet voor beleidsvorming waarbij kosten geen issue zijn.

Aanvullend:

- de huidige testbereidheid is al heel onduidelijk weet ik toevallig. Die rvm gedragssurvey is een survey, en die infectieradar had dat beter moeten uittekenen maar is er Pas net weer. Al met al heeft VWS denk ik maar aan t beschrijven van dat break even punt dan aan uit de lucht gegrepen bereik. Want dan wordt t een bestuurlijke inschatting of je de uitvoering dermate op orde krijgt dat dat bereik onder symptomate ook eht voldoende toeneemt.

- Creatief zou je hierbij nog kunnen kijken naar de vaccinbereidheid. Daarmee haal je de mensen die sowieso niks willen er iig uit (ik geloof 15% ofzo wil zkr geen vaccin) zodat je hoog scenario al realistischer is dan die 100%

- ze corrigeren ze volgens mij geheel niet voor mogelijk negatieve gedragseffecten. Terwijl je toch bij inzet bij rockconcerten ed mag verwachten dat 1,5 meter dan het stadion uit gemieterd wordt. Dit pnut wordt nu afgedaan met 'goede communicatie is nodig'. Sure

- ik mis ook een reflectie op hoe om te gaan met pieken en dalen in vraag en aanbod van sneltesten. De voorbije weken hebben geleerd dat we dit niet goed kunnen voorspellen. Bij die sneltesten zullen vast ook dingen fout gaan. Hoe kun je dat dan op ordentelijke wijze opvangen zonder dat het tot nog meer chagrijn bij de mensen leidt met als gevolg meer non-compliance. Maw die laatste passage moet echt concreter.

Morgen bellen is goed, zeg ik r erna netjes samen.

Sent with BlackBerry Work
www.blackberry.com

From: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Date: Thursday, 15 Oct 2020, 9:39 PM
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Subject: Onderzoek sneltesten

Ha (10)(2e)

Ik heb het twee keer gelezen (zaken aangestreept en in vierkantjes gezet (10)(2e) is de bollen volgens mij).

Als je ervan uitgaat dat ze het in een week hebben gedaan is het best redelijk. Doe je dat niet mag je een heel, heel stuk kritischer zijn. Feitelijk valt of staat alles - zoals altijd met modellen - met de aannames en hier gaat men uit van een hele grote (autonome) stijging van de vraag (factor 2 en

bij sommigen testen zijn we zo blij dat 100% komt opdagen). De stelling is dat dit de hogere sensitiviteit van PCR compenseert. Er is natuurlijk een break-even point en ik zou verwacht hebben dat ze die dan uitrekenen (doen ze niet). Verder wordt volgens mij niet gecorrigeerd voor de extra vroegbesmettingen die een PCR er extra uithaalt.

Vele spel- en taalfouten kijk ik overheen. Sommige stukken zijn hoogtheoretisch (vooral de economische), zonder al te veel relatie met de kwaliteit.

Lukt het jou om alles (en je eigen commentaar) morgenochtend in een one-pager te gieten.

Kunnen we 12.00 bellen. (Ik zet ramvol morgen: college en onderzoek CWF).

Veel groeten, (10)(2e)